

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

---

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г.Москва****Дело №А40-144647/12****22 апреля 2013 года****Резолютивная часть решения объявлена 29 марта 2013 года****Полный текст решения изготовлен 22 апреля 2013 года**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего - судьи Лихачевой О.В.

Судьей единолично

(шифр судьи 14-1325)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мазманыч Е. М., с использованием средств аудиозаписи

рассмотрев дело по иску ООО "АДВОКАР" (ОГРН 1087746355840, ИНН 7723653050, дата регистрации 14.03.2008г., 109044, г. Москва, ул. Крутицкий Вал, д. 14)

к ответчику ОСАО "Ингосстрах" (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179, дата регистрации 11.10.2002г., 117997, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2)

о взыскании суммы страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами

в судебное заседание явились:

от истца – Щеглова О.Ю. по доверенности от 13.12.2011 г.

от ответчика – Гордеева Ю.А. по доверенности от 18.02.2013 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск, с учетом принятых протокольным определением уточнений, заявлен о взыскании 550 220, 68 руб. страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 51 950, 11 руб., а также расходов на проведение экспертизы и направление телеграмм ответчику в размере 5 599,68 руб.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик иск не признал по доводам, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что истцом не представлено доказательств ремонта ТС, фактических расходов на заявленную сумму, исполнения договора купли-продажи транспортного средства, не представлены документы в обоснование понесенных расходов, не представлено доказательств перехода к ООО «АДВОКАР» права требования на сумму страхового возмещения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что исковые требования обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

17.06.2012г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю «INFINITI FX37», государственный регистрационный номер E123BX190, застрахованный у ответчика по полису №АИ19502850 от 17.10.2011г., причинены механические повреждения.

09.06.2012г. между истцом и Воробьевой Е.К. заключен договор №17-3025.12 купли-продажи с уступкой права требования по договору страхования.

Согласно вышеуказанному договору Воробьева Е.К. обязалась передать автомобиль истцу после оплаты его общей стоимости, а истец обязался оплатить приобретаемый у Воробьевой Е.К. автомобиль, в соответствии с разделом 3 настоящего договора. Вместе с автомобилем продавец обязался передать истцу оригиналы договора страхования, квитанции подтверждающие оплату страховой премии справки и документы из компетентных органов, подтверждающие страховое событие, а также иные документы, связанные с указанным договором.

В соответствии с п. 2.2 автомобиль передается истцу в поврежденном состоянии путем подписания сторонами Акта приема-передачи ТС. Перечень повреждений на автомобиле соответствует справками и документами страховой компании, составленными в связи со страховым событием (убыток №71-179838/12 от 17.06.2012г.).

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору (п. 1 ст. 388 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с п. 2 ст. 382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

По условиям ст. 384 Гражданского кодекса РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Согласно ст. 956 ГК РФ, страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика.

Статьей 1 Закона об ОСАГО установлено, что договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств признается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Федеральным законом, и является публичным.

Поэтому при страховании риска наступления гражданской ответственности владельца транспортного средства конкретный выгодоприобретатель в договоре обязательного страхования не определен, поскольку таковым может являться любое лицо, жизни, здоровью или имуществу которого будет причинен вред вследствие наступления страхового случая. Следовательно, сам страхователь этого риска не имеет возможности в соответствии с абз. 1 ст. 956 ГК РФ произвести замену выгодоприобретателя в рамках договора ОСАГО. Однако, это не препятствует самому потерпевшему уступить существующее у него право требования возмещения ущерба от страховой компании, застраховавшей по закону об ОСАГО риск деликтной ответственности причинителя вреда, другому лицу.

Специфика обязательств страховщика по договору ОСАГО состоит в том, что до наступления страхового случая его обязанность заключается в несении риска как особой услуги, сопряженной со страховым интересом. При наступлении страхового случая происходит трансформация обязательства страховщика, вследствие чего

предметом обязательства является не услуга по несению риска, а деньги. То обстоятельство, что риск гражданско-правовой ответственности за причинение вреда всегда считается застрахованным в пользу потерпевшего, лишь подтверждает то, что страхование по договору ОСАГО имеет компенсационный характер, а его основной целью является компенсация понесенных потерь.

Поскольку в результате наступления страхового случая вследствие причинения вреда потери возникают у потерпевшего, именно он и получает в силу закона право требовать их компенсации.

После возникновения этого права потерпевший в соответствии с общим правилом ст. 9 ГК РФ по своему усмотрению решает, каким образом он распорядится этим правом.

Таким образом, к истцу от Воробьевой Е.К. перешло право требования по договору страхования №АИ 19502850 от 17.10.2011г.

Истцом в материалы дела представлен Отчет №123, проведенный ООО «РИНГ-М» об оценке рыночной стоимости права требования на возмещение убытков, возникающее в результате повреждения автомобиля «INFINITI FX37», государственный регистрационный номер Е123ВХ190 в составе: - стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля по состоянию на 17.06.2012 г.

Согласно вышеуказанному Отчету стоимость восстановительного ремонта 1 870 292,48 руб.

В силу ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших - 160 000 рублей и не более 120 000 рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Учитывая, что в досудебном порядке требования истца удовлетворены частично на сумму 1 320 071, 80 руб., то он обратился в суд с иском о взыскании 550 220,68руб. страхового возмещения и 51 950,11 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.02г. № 40-ФЗ страховщик освобождается от обязанности произвести страховую выплату в случаях, предусмотренных законом и (или) договором обязательного страхования.

В соответствии с п.6 ст. 12 указанного закона страховщик вправе отказать потерпевшему в страховой выплате или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, проведенные до осмотра и независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования. Из указанной нормы следует, что отказ в выплате страхового возмещения возможен только при условии недоказанности наличия страхового случая и размера убытков.

Моментом возникновения обязательства страховой компании по выплате страхового возмещения является дата наступления страхового события, т.е. дата совершения ДТП.

Изменения в ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» вступил в силу с 01.03.08г., а в «Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» с 13.04.08г., тогда как ДТП произошло 17.06.2012 г.

Учитывая, что ответчиком доказательства страхового возмещения в размере 550 220,68 руб. суду не представлены, то данная сумма подлежит взысканию в судебном порядке.

Также, истец заявил требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ в сумме 51 950, 11 руб.

За период с 11.10.2012г. по 29.03.2013г. размер процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования 8,25% годовых составляет 51 950,11 руб.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен, признан правильным и соответствующим последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке.

Начисление процентов произведено обоснованно, поскольку факт нарушения обязательств по возмещению страховой выплаты подтвержден документально.

Расходы, понесенные истцом по оплате экспертизы и направлению телеграммы ответчику в размере 5 599,68 руб. подлежат удовлетворению, поскольку подтверждены документально.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, признаются судом необоснованными, поскольку истцом доказан факт уступки права требования по договору страхования.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

На основании ст.ст. 382, 384, 931, 393, 965, 1064 ГК РФ, ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.02г. № 40-ФЗ, руководствуясь ст. ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ОСАО "Ингосстрах" (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179, дата регистрации 11.10.2002г., 117997, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2) в пользу ООО "АДВОКАР" (ОГРН 1087746355840, ИНН 7723653050, дата регистрации 14.03.2008г., 109044, г. Москва, ул. Крутицкий Вал, д. 14) 550 220,68руб.- страхового возмещения, 51 950,11руб.- процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 599,68руб. – расходов на проведение экспертизы и направление телеграмм ответчику и 15 055,41руб.- расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить истцу ООО "АДВОКАР" (ОГРН 1087746355840, ИНН 7723653050, дата регистрации 14.03.2008г., 109044, г. Москва, ул. Крутицкий Вал, д. 14) из дохода федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в размере 16 922,10руб.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья:

О.В.Лихачева