

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-110496/13

28 мая 2014 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Лариной Г.М. (шифр судьи 30-859)

рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску

ООО Адвокар (ОГРН 1087746355840, 109044, г. Москва, ул. Крутицкий Вал, 14, офис 408)

к ответчику ОАО Открытие Страхование (ОГРН 1037739437614, 123007, г. Москва, ул. 4-я Магистральная, 11, стр. 2)

о взыскании 92 699,23 руб.

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО Адвокар обратилось в суд с иском к ОАО Открытие Страхование о взыскании суммы ущерба в размере 85 232 руб. 54 коп., расходы по оценке в размере 5 962 руб. 69 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 504 руб. 00 коп.

Определением от 15.11.2013г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Истец и ответчик извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик возражения или отзыв на иск не представил.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

03.01.2013г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате чего были причинены механические повреждения автомобилю «Kia Cerato» государственный регистрационный знак N 027 TE 197, принадлежащее на праве собственности Чупрову А.В., который на момент ДТП был застрахован в ОАО «Открытие Страхование» по полису №0626626584.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении в договоре предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре и согласованного сторонами события - страхового случая.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является свершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Действия, предусмотренные ст. 11 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», истцом выполнены.

Ответчиком ОАО «Открытие Страхование» указанный случай признан страховым и выплачена сумма страхового возмещения в размере 117 375 руб. 69 коп., что подтверждается платежным поручением №75 от 19.06.2013г.

Чупров А.В., не согласившись с выплаченной суммой страхового возмещения, обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Согласно Отчету эксперта ООО "РИНГ-М" №ФА-043-13 от 11.03.2013г. стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства «Kia Cerato» государственный регистрационный знак N 027 TE 197 составила 202 608 руб. 23 коп.

В состав убытка на основании п. 5 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» включена стоимость экспертизы (оценки) в размере 5 962 руб. 69 коп.

19.02.2013г. Чупров А.В. на основании договора купли-продажи ТС с уступкой прав требования №1302-1902, уступил право требования получения разницы в страховом возмещении ООО «Адвокар».

Ответчик был уведомлен о состоявшейся цессии и о необходимости исполнения возникшего обязательства по уплате суммы страхового возмещения истцу по указанным в уведомлении реквизитам.

Пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование) установлено, что принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 2 названной статьи для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

По правилам пункта 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Согласно пункту 2 указанной нормы не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В силу положений статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор может передать право, которым сам обладает. Право суброгации является одним из случаев перехода прав кредитора к другому лицу и согласно статье 384 настоящего Кодекса переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Поскольку уступка права требования в обязательстве, возникшем из причинения вреда в соответствии с требованиями части 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, допустима применительно к рассматриваемым правоотношениям, выгодоприобретатель (потерпевший) может передать свое право требования иным лицам, в данном случае истцу.

Суд, установив отсутствие уступки требования, неразрывно связанного с личностью кредитора, поскольку выгодоприобретателем уступлены не права по договору ОСАГО, а право требования возмещения вреда в рамках этого договора, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, с наступлением которых Закон позволяют страховщику отказать в страховой выплате либо освобождают его от страховой выплаты, пришел к выводу, что спорный договор уступки права требования убытков, причиненных при ДТП, не противоречит требованиям закона и не нарушает прав и законных интересов страховщика гражданской ответственности причинителя вреда.

В силу названных правовых норм выгодоприобретатель (страховщик) обладает правом выбора ответственного за вред лица (причинителя ущерба или его страховщика) для предъявления требования о возмещении вреда.

При таких обстоятельствах к ООО «Адвокар» в силу ст. ст. 382, 387 Кодекса перешло право требования возмещения вреда в пределах возмещенной суммы.

06.08.2013г. истец направил в адрес ответчика Претензию с требованием произвести доплату страхового возмещения в размере 85 232 руб. 54 коп. в течение 10 дней.

Ответчик доплату страхового возмещения не произвел.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, либо страховщиком его гражданской ответственности, поскольку такое страхование обязательно на основании ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Пунктом 4 ст. 931 Кодекса предусмотрено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других предусмотренных законом или договором страхования случаях такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно к страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Принимая во внимание, что ответчиком не представлены доказательства возмещения оставшейся суммы ущерба, не оспорены по существу факт дорожно-транспортного происшествия, обстоятельства несения убытков истцом и их размер, суд признает требование истца о взыскании в порядке суброгации убытков с учетом износа в сумме 85 232 руб. 54 коп. и расходов по оценке ущерба в размере 5 962 руб. 69 коп. правомерным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска

или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями ст. 395 Кодекса истцом исчислена сумма процентов в размере 1 504 руб. 00 коп., рассчитанная исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% за просрочку выплаты суммы ущерба на 77 дней (с 16.08.2013г. по 31.10.2013г.)

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. ст. 110, 112 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 13 и 19 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст.ст. 307, 309, 310, 382, 384, 388, 395, 929, 931, 965, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «Открытие Страхование» в пользу ООО «Адвокар» ущерб в размере 85 232 (восемьдесят пять тысяч двести тридцать два) руб. 54 коп., расходы по оценке в размере 5 962 (пять тысяч девятьсот шестьдесят два) руб. 69 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 504 (одна тысяча пятьсот четыре) руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в размере 3 707 (три тысячи семьсот семь) руб. 97 коп.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Г.М. Ларина