



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2013 года

Дело № А40-18800/13-50-207

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 16 декабря 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Тихоновой В. К.,

судей Калининой Н. С., Русаковой О. И.,

при участии в заседании:

от истца – Щеглова О.Ю. – по доверенности № 10-АК/11 от 13.12.2011,

от ответчика – Львовский М.В. – по доверенности № 1042 от 9.04.2013,

рассмотрев 9 декабря 2013 года в судебном заседании кассационную

жалобу ОАО «Страховая группа МСК»

на решение от 13 июня 2013 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Васильевой И.А.,

на постановление от 3 сентября 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лепихиным Д.Е., Кольцовой Н.Н., Румянцевым П.В.,

по иску ООО «Адвокар»

о взыскании страхового возмещения, убытков

к ОАО «Страховая группа МСК»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Адвокар» обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Страховая группа МСК» о взыскании 1 246 096 руб. 46 коп. страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами на дату вынесения решения, 5 222 руб. 01 коп. расходов на проведение независимой экспертизы и направлению телеграмм, 23 125 руб. 12 коп. расходов на проведение дефектовки и эвакуации.

Исковые требования предъявлены на основании ст. 309, 310, 395, 929, 930, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», мотивированы отношениями ответчика по договору страхования с другим лицом, у которого возник ущерб в результате повреждения застрахованного автотранспортного средства.

Лицо, застраховавшее автомобиль от ущерба, заключило с истцом договор купли-продажи автомобиля с уступкой права требования страхового возмещения в рамках договора страхования.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2013 по делу № А40-18800/13-50-207 с ОАО «СГ МСК» в пользу ООО «Адвокар» взыскано 1 274 443 руб. 59 коп. убытков, 23 130 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.09.2013 оставил решение суда первой инстанции без изменения с подтверждением установленных обстоятельств дела.

В кассационной жалобе страховая компания просит отменить судебные акты не соглашаясь с выводами судов в них, ссылаясь на обстоятельства дела, обязательность правил страхования по риску ущерб, в которых страхователю определены варианты выплаты страхового возмещения. В данном случае страхователь при обращении в связи с наступлением события, имеющего признаки страхового случая, отказался от выплаты страхового возмещения в денежной форме на основании калькуляции страховщика и просил урегулировать возникший

убыток путем ремонта транспортного средства на СТОА (станция техобслуживания).

Предъявленные истцом требования направлены на одностороннее изменение условий договора страхования, что не предусмотрено правилами страхования.

Заявитель также указывает на неподтверждение истцом убытков в предъявленном размере, поскольку оплата на эту сумму им не произведена.

К тому же, по мнению ОАО «СГ МСК», договор в части уступки прав требования страхового возмещения является ничтожным, кредитор не может быть заменен, поскольку страхователь обратился к страховщику и предъявил требование о выплате страхового возмещения в ином порядке. В данном случае личность страхователя имеет существенное значение.

В связи с чем просит принять новое решение, отказав в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

От ООО «Адвокар» поступил отзыв на кассационную жалобу с возражениями по всем доводам.

Представитель от ОАО «СГ МСК» в судебном заседании кассационной инстанции поддержал требования по кассационной жалобе.

Представитель от ООО «Адвокар» с доводами заявителя кассационной жалобы не согласился, просил оставить судебные акты в силе.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на жалобу, а также в пределах требований ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, по договору страхования транспортного средства полис № АТС/5202/0692038 Тукмачева С.А. (страхователь) застраховала ущерб автомобиля марки «БМВ 740Li», государственный регистрационный знак Р004УХ199 VIN WBAKBH 1010 C 322439 по КАСКО на сумму 2 800 000 руб. Срок действия договора страхования с 22.03.2012 по 21.03.2013.

При рассмотрении дела судами установлено, что 10.08.2012 указанному автомобилю причинены механические повреждения в результате дорожно-

транспортного происшествия. По отчету независимой экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 1 246 096 руб. 46 коп.

Страхователь обратился с заявлением в страховую компанию 11.08.2012 о наступлении события, имеющего признаки страхового случая, для проведения ремонта на СТОА по направлению страховщика.

В соответствии с договором страхования форма страхового возмещения выбрана страхователем в виде оплаты счетов по ремонту на СТОА по выбору страхователя.

Как установили суды, направление страхователю на ремонт автомобиля ответчиком не выдавалось, оценка ущерба на СТОА не произведена.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Тукмачева С.А. (продавец) 08.11.2012 заключила с ООО «Адвокар» (покупателем) договор купли-продажи № 17-3040.12 указанного транспортного средства с уступкой права требования.

В соответствии с п. 1.1 договора продавец уступает, а покупатель принимает в полном объеме право требования страхового возмещения по страховому случаю (убытку № 28800435 от 10.08.2012). К покупателю переходят все права требования страхователя по договору страхования в связи с наступившим страховым событием.

В силу ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежащее кредитору на основании обязательства право (требование) может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода права (требования) согласие должника не требуется, если иное не предусмотрено законом или договором.

Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (ст. 384 кодекса).

Таким образом, возникшее у страхователя право на возмещение ущерба от повреждения автомобиля, передано на основании договора купли-продажи другому лицу, что не противоречит закону.

Ущерб от повреждения автомобиля оценен экспертом, для его восстановления требуется сумма, предъявленная истцом ко взысканию в качестве страхового возмещения.

Согласно телеграммам ответчик приглашался на осмотр поврежденного транспортного средства, однако не явился.

При разрешении спора в арбитражном суде страховая компания не заявляла о проведении экспертизы для определения действительного размера ущерба.

В связи с удовлетворением требования о взыскании страхового возмещения, суды на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскали с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2013 по 31.03.2013 от даты уведомления новым кредитором о переходе к нему права требования по возникшему убытку.

Относительно довода ответчика об отсутствии оплаты предъявленного ущерба арбитражный суд сослался на ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с которой под убытками понимаются произведенные расходы лица, чье право нарушено или расходы которые будут произведены для восстановления нарушенного права. В данном случае для восстановления нарушенного права (ремонта автомобиля) необходимо затратить денежные средства.

К тому же, сумма страхового возмещения не подлежит оплате самим страхователем, а взыскивается со страховой компании, в данном случае отношения по суброгации не возникали.

Требования по дополнительным расходам предъявлены в связи с наступлением страхового случая и взысканы судом правомерно.

С учетом изложенных обстоятельств при рассмотрении дела и принятии судебных актов судами полностью установлены имеющие значение для дела

факты, выводы судов в решении и постановлении соответствуют им и имеющимся в материалах дела доказательствам нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены судом апелляционной инстанции и не приняты для отмены решения суда.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, установлены судами обеих инстанций, что не предусмотрено в суде кассационной инстанции в силу ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкования положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела ошибки.

В связи с чем предусмотренные в ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены отсутствуют, кассационная жалоба отклоняется.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 июня 2013 года по делу № А40-18800/13-50-207, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2013 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.К.Тихонова

Судьи:

О.И.Русакова

Н.С.Калинина