



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-20558/2013

г. Москва

Дело №А40-144647/12

31 июля 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 июля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Пронниковой Е.В., Захарова С.Л.,
при ведении протокола Помощником судьи Распутиной И.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
ОСАО "Ингосстрах" на решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.04.2013 по делу
№А40-144647/12
по иску ООО "Адвокар" (ОГРН 1087746355840, 109044, г.Москва, ул.Крутицкий
Вал, д.14)
к ОСАО "Ингосстрах" (ОГРН 1027739362474, 117997, г.Москва, ул.Пятницкая,
д.12, стр.2)
о взыскании суммы страхового возмещения и процентов за пользование чужими
денежными средствами
при участии:
от истца: Яковлева В.В. по дов. №10-АК/12 от 19.11.2012;
от ответчика: Воробьева Я.О. по дов. от 21.02.2013;

установил:

ООО "АДВОКАР" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском (с учетом принятого судом в порядке [ст. 49](#) АПК РФ изменений исковых требований) о взыскании с ОСАО "Ингосстрах": страхового возмещения в размере 550.220,68 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 51.950,11 руб., а также расходов на проведение экспертизы и направление телеграмм ответчику в размере 5.599,68 руб.

Решением от 22.04.2012 Арбитражный суд г. Москвы присудил: взыскать с ОСАО "Ингосстрах" (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179, дата регистрации 11.10.2002г., 117997, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2) в пользу ООО "АДВОКАР" (ОГРН 1087746355840, ИНН 7723653050, дата регистрации 14.03.2008г., 109044, г. Москва, ул.Крутицкий Вал, д. 14) 550 220,68руб.- страхового возмещения, 51.950,11руб.- процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 599,68 руб. – расходов на проведение экспертизы и направление телеграмм ответчику и 15.055,41 руб.- расходов по оплате государственной пошлины. Кроме того, суд

присудил возратить истцу ООО "АДВОКАР" (ОГРН 1087746355840, ИНН 7723653050, дата регистрации 14.03.2008г., 109044, г. Москва, ул. Крутицкий Вал, д.14) из дохода федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в размере 16 922,10руб.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве на жалобу.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу, установленных обстоятельств, а также доводов апелляционной жалобы не находит оснований для отмены или изменения судебного акта, основываясь на следующем.

Как усматривается из материалов дела, 17.06.2012г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю «INFINITI FX37», государственный регистрационный номер Е123ВХ190, застрахованный у ответчика по полису №АИ19502850 от 17.10.2011г., причинены механические повреждения.

09.06.2012г. между истцом и Воробьевой Е.К. заключен договор №17-3025.12 купли-продажи с уступкой права требования по договору страхования.

Согласно вышеуказанному договору Воробьева Е.К. обязалась передать автомобиль истцу после оплаты его общей стоимости, а истец обязался оплатить приобретаемый у Воробьевой Е.К. автомобиль, в соответствии с разделом 3 настоящего договора. Вместе с автомобилем продавец обязался передать истцу оригиналы договора страхования, квитанции подтверждающие оплату страховой премии справки и документы из компетентных органов, подтверждающие страховое событие, а также иные документы, связанные с указанным договором.

Истцом в материалы дела представлен Отчет №123, проведенный ООО «РИНГ-М» об оценке рыночной стоимости права требования на возмещение убытков, возникающее в результате повреждения автомобиля «INFINITI FX37», государственный регистрационный номер Е123ВХ190 в составе: - стоимости, по состоянию на 17.06.2012, восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 1.870.292,48 руб.

В досудебном порядке требования истца удовлетворены частично на сумму 1.320.071,80 руб., то он обратился в суд с иском о взыскании 550 220,68 руб. страхового возмещения и 51 950,11 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 943 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая)

возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

Согласно п. 1 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. В силу пункта 2 названной статьи для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

По правилам пункта 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Согласно пункту 2 указанной нормы не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В силу положений статьи 384 ГК РФ кредитор может передать право, которым сам обладает. Право суброгации является одним из случаев перехода прав кредитора к другому лицу и согласно статье 384 настоящего Кодекса переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Уступка права требования в обязательстве, возникшем из причинения вреда в соответствии с требованиями части 2 статьи 307 ГК РФ, допустима применительно к рассматриваемым правоотношениям, в силу чего выгодоприобретатель (потерпевший) может передать свое право требования иным лицам, в данном случае истцу.

Таким образом, к истцу от Воробьевой Е.К. перешло право требования по договору страхования №АИ 19502850 от 17.10.2011г.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 2.1 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" подлежащие возмещению убытки в случае повреждения имущества потерпевшего определяются в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Поскольку при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций ответчик не представил доказательства страхового возмещения в размере 550.220,68руб., то данная сумма подлежит взысканию в судебном порядке.

Суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика расходы, понесенные истцом по оплате экспертизы и направлению телеграммы ответчику в размере 5 599,68 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ в сумме 51 950,11руб. за период с 11.10.2012г. по 29.03.2013г. по ставке рефинансирования 8,25% годовых.

Ответчиком не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут

служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

При таких данных апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

Кроме того, по смыслу и содержанию ст.270 АПК РФ, правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Руководствуясь ст.ст. 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.04.2013 по делу №А40-144647/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:

С.Л. Захаров

Е.В. Пронникова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.